



话题榜

网红锅“凉”了，折射出什么？

■本报评论员 陈曦

事实上，不只是章丘铁锅，许多颇具特色的地方产品，都曾经历过红极一时、又跌下神坛的事儿。在浮躁的市场环境下，某样产品被炒火了，难免会碰到大批的跟风投机者；而如果地方监管能跟得上，行业混乱或可在一定程度上避免。

“十二道工序，十八遍火候，1000℃高温冶炼，36000次锤打……”《舌尖上的中国》第三季关于“章丘铁锅”的故事，把这一地方特产一夜之间捧成了“网红”，引爆了消费热点。为买一口锅，各地顾客甚至不辞辛苦，慕名来到章丘。然而，仅仅过了4个月，“章丘铁锅”热何止是降温，简直就凉透了，产品滞销，跟风造锅的家庭小作坊也出现了“关门潮”。

实话实说，章丘铁锅，从知者甚少到红遍全国，从供不应求再到无人问津，这波走红和衰落的速度，让人看得瞠目结舌。而背后引发的市场涌动，倒是值得玩味一番。想当初，章丘铁锅即便在省内，知名度也一般，那些做锅的人家，传承的虽说是老手艺，质量过关，可每年的销量也不过如此；但是，自打章丘铁锅借由央视节目“一飞冲天”后，制作铁锅的作坊如同订单一样，出现了“一夜猛增”之势，学艺不精者或是无手艺者，也想借着这股东风攫一桶金，发一笔财。试想，跟风造锅所造出来的锅，没有工匠精神的加持，大多都是些质量低劣的货色，骗骗外地

人罢了。为迅速牟利，以次充好甚至成为了行业的潜规则。

互联网大佬雷军有句名言“站在风口上，猪都能飞起来”；这话从“投机”的角度看，倒是不假，但是当风小了或是停了，猪要是自个没点别的本事或能耐，掉下来摔成泥，那是迟早的事儿。章丘铁锅沾了央视节目的光，本该把握住这次特产崛起的契机，然而，在赢得“万众瞩目”之后，摆在市面上供消费者选择的却是良莠不齐的产品，结果只能是砸了自家的招牌，消费者上当一次，就不会再上当第二次，而且章丘铁锅口碑的下降，必将带来销量的一落千丈。那些闻风而动、造低劣锅的家庭小作坊，被迫关门是市场和消费者选择的结果；擅长投机者在铁锅上失败后，也会总找到下一个投机的对象。但是，对于那些兢兢业业、只想打造一口好锅的铁锅世家而言，他们和消费者一样是行业混乱的受害者，不得不承受各种质疑和压价，利润下滑的趋势在短期内不可逆转。

章丘铁锅大多是由家庭作坊生产，而多

数作坊又没有办理过正规的生产经营手续，质量和信誉如何，全凭制作者的手艺和良心。坦白说，这并不符合现代商业社会的运行规则，既不利于形成品牌优势，做大做强；也不利于消费者在受“委屈”之后，展开维权。据悉，针对当前铁锅市场的乱象，章丘区相关部门已经介入调查，并将进行严格的行业整顿。或许，我们有理由期待，强有力的整顿，助推整个行业走向规范，踏上健康发展之路；而我们也希望，有实力的铁锅技艺传承人，能够尽快完成“个人品牌”的打造，“个人品牌”越多、越出色，章丘铁锅这一地方品牌才能真正叫得响、立得住。

事实上，不只是章丘铁锅，许多颇具特色的地方产品，都曾经历过红极一时、又跌下神坛的事儿。在浮躁的市场环境下，某样产品被炒火了，难免会碰到大批的跟风投机者；而如果地方监管能跟得上，行业混乱或可在一定程度上避免；但如果监管部门不作为，一旦某地方产品形成“光速flop”之势，再想东山再起，需要付出的努力恐怕是数倍、数十倍的。

自由谈

填报志愿大数据注定“仅供参考”

■本报评论员 扈宏毅

无论是大数据还是一对一指导，一方面，我们不能否定其价值和意义，但是另一方面，又要警惕某些指导机构的夸大宣传，不要盲目依赖。

高考之后，选一所心仪的学校，一个合适的专业，成了不少学生和家操心操心的大事儿，所以填报志愿也不啻为一场“大考”。面对那么多学校和专业，如何选择让很多考生和家长犯难，这也让帮助考生填报志愿的辅导市场渐渐火了起来，包括“大数据预测录取概率”“专家一对一咨询”等在内的志愿填报服务五花八门，有的甚至为“名师一对一指导”标价至50000元。

相比传统的翻指南、打电话咨询等“土办法”，新兴起的“互联网+”大数据为填报志愿提供了分析判断的新路径。然而，各种数据APP和动辄上万元的“一对一”专家辅导又是那么容易让人眼花缭乱。在大数据分析已成流行态势的今天，数据真的能帮你填报上好大学吗？答案似乎没那么简单。

大数据的好处是直观、容易对比，将“大数据”引入越来越多的行业服务本身是件好事，但一个非常重要的前提是这些数据要准确翔实，帮助家长和考生做出相对正确的分析、研判。然而根据目前市面上出现的众多数据来看，其真实度和可靠

性都是令人堪忧的。记者调查发现，咨询机构声称考试数据来自“教育部”“考试院”，但联系多个省份的教育考试院后该说法却被否认。而某些所谓的“名师”，也只是来自高考志愿填报机构而非高校。

事实上，即便数据来源是官方的，数据本身是准确真实的，那么也不代表最后的分析结果万无一失，因为不同的人对数据的认识角度不同，所采取的分析方法不同，即便是参与高校录取工作的专业人士，可能也有不同的经验。所以，大数据分析注定是“仅供参考”。

更重要的是，大数据分析还有其自身无法克服的缺陷，就是它的素材全部基于过去的信息，得出的结论只能说明已经发生的事情，并没有预测未来的功效。同时，作为“历史”，这些数据或许能够反映出一定的变动趋势，但趋势是一个非常宏观的概念，也许很多人的情况是围绕着同一个发展曲线，但从个体而言又总是存在各种各样的差异。填报志愿不能依赖“差不多”、“大体如此”的逻辑，而是一种“非此即彼”的选择，所以，过去的数据对大趋势下一个个独立的个体命运而言并不是

那么地负责。还有专业人士认为，如果大家都相信某个数据，那么这个数据就会发生变化，“数据推测出某个专业的录取分数很低，就会出现很多考生报考这个专业，反而会把分数抬高。”

已经兴起的填报志愿服务机构，归根结底还是商业属性，不菲的咨询费用背后，是广大考生和家长急需了解各类志愿填报信息的现实需求。无论是大数据还是一对一指导，一方面，我们不能否定其价值和意义，但是另一方面，又要警惕某些指导机构的夸大宣传，不要盲目依赖。做决定时，还是应先深入了解今年的高考录取规则和志愿填报常识，再结合自己的兴趣爱好和实力。

不能不说的是，让考生们各自进入适合自己的大学是一种多赢，所以，那些高考信息和数据本来就不该成为什么秘密，不应该成为花钱才能看到的商品，与其让各种来历不明的数据成为赚钱工具，不如由教育主管部门牵头，各大高校做好各自的报考数据统计和分析工作，尽快将这类信息透明化、公开化，成为社会的公共资源，让考生和家长免费、放心参考。

他议

游戏成瘾被列精神疾病

世界卫生组织今年初决定将游戏成瘾列入精神疾病，相关规定自19日起生效。游戏作为一种娱乐方式有存在必要，但青少年往往缺乏防御能力，沉迷其中，不可自拔，不仅耽误学习和生活，甚至给家庭带来悲剧，已成公害。家长和社会需要努力，游戏企业也责无旁贷。

@浮夸 5603271753：“游戏成瘾”为精神疾病，成瘾到何种程度才能称为疾病？这个标准需要准确划分，否则随意把某些人诊断为精神病。游戏成瘾更多的是青少年，会影响青少年的心理健康发展。

@暖狐化形：适度游戏益脑，沉迷游戏伤身。从健康角度说，永远不要成为深度玩家。

@沙拉不是青菜：大部分人都对游戏有自控能力的，热爱游戏的人也热爱生活，游戏障碍列入精神疾病并非指热爱游戏的人是精神病者，否则世界级

游戏冠军就危险了。

@CNDA2010：看了定义，其实挺严谨的，然而就怕执行的时候乱来。

@赞彦：那么问题来了，打牌、搓麻将一整天，连孩子都不管了算不算？

@翻滚的嗷嗷：如果能引导规范的诊断治疗体系形成的话就好，可现在到处都是拿军事化管理，体罚、电击，人身威胁当治疗的野鸡网瘾戒治机构，坑钱不说还对孩子和其家庭伤害很大。

@少壮不努力的无脸桑：重点不在游戏，而在成瘾。成瘾本来就是精

神障碍里的一个分类。

@肝贝特：可以加个“手机障碍”，就指那些一天到晚拿着手机不放的人。

@愤怒的呆头：支持！现在不光是青年人，很多中年人也对游戏上瘾。将游戏成瘾列为疾病，可以对人们起到一定的警示作用，同时也细化对精神疾病的划分，从而完善相应医疗体系。

@东山谢氏：世卫组织的这一决定，无论是否过分，起码其“抵制游戏成瘾”的想法值得肯定。此举或可挽救不少游戏成瘾者，为家庭和社会减少未来潜在祸患。（扈宏毅 整理）